



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва
 16 февраля 2018 года

Дело № А40-230875/2017-134-357

Резолютивная часть решения объявлена 15 февраля 2018 года
 Решение изготовлено в полном объеме 16 февраля 2018 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Титовой Е.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Чернышовой М.О., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению: АО «МХК «ЕВРОХИМ» (115054, г.Москва, ул.Дубининская, д.53, стр.6, ОГРН 1027700002659, ИНН 7721230290, дата регистрации: 27.08.2001г.)
 Заинтересованное лицо: ООО «ТБТ» (352800, г.Туапсе, ул.Гагарина д.10а, ОГРН 1032313060427, ИНН 2322027681, дата регистрации: 18.12.2003г.)
 о признании недействительными и порочащими деловую репутацию сведений, распространенных в сети «Интернет».

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Черныш Д.О.(паспорт, доверенность № 17-146/01-7/2-19 от 25 сентября 2017 г.); Бурда М.С. (паспорт, доверенность №17-125/01-7/2 от 25 сентября 2017г.)

УСТАНОВИЛ:

АО «МХК «ЕВРОХИМ» обратилось Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании сведения о нарушении заявителем законодательства при строительстве, вводе в эксплуатацию и осуществлении операционной деятельности Туапсинского балкерного терминала (ООО «Туапсинский балкерный терминал»), содержащиеся в распространенном в сети «Интернет» по адресу: <https://youtu.be/blfFZquPGSA>, видеоролике под названием «Вся правда про «ЕвроХим»: кто цинично уничтожает Туапсе!», не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию общества.

Заявление мотивировано тем, что в сети «Интернет» на ресурсе YouTube (<http://youtube.com>) анонимными лицами были распространены сведения, не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию АО «МХК «ЕВРОХИМ».

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения представителя заявителя, оценив в совокупности представленные доказательства, суд посчитал требование заявителя подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В обоснование своих требований заявитель указывает, что 15.06.2015 года неустановленным лицом на видеохостинге «YouTube» в сети «Интернет» по адресу: <https://www.YouTube.com/channel/UC16qtkIT80tA8VKuJADsq-A>, был создан канал «Вся правда про ЕвроХим» (далее - «Канал»), который сопровождается следующим описанием: «Данный канал создан, чтобы рассказать людям правду про компанию "ЕвроХим" Андрея Мельниченко! "ЕвроХим" убивает нашу природу ради обогащения его владельцев!»

Канал содержит единственный материал - Видеоролик, который доступен по адресу: <https://www.YouTube.com/channel/UC16qtkIT80tA8VKuJADsq-A> и сопровождается следующим описанием: «Компания «ЕвроХим» в обход прямого запрета президента России Владимира Путина, а также обход всех законов РФ, построила в Туапсе балкерный терминал, который медленно убивает нас с вами и постепенно уничтожает уникальнейшую природу Краснодарского края! Если мы не остановим этот беспредел, то скоро владелец компании Андрей Мельниченко превратит наш край в зону экологического бедствия! Его интересуют только деньги, а нам тут жить и заставить детей! Друзья, не оставайтесь равнодушными, давайте все вместе дадим отпор циничному олигарху».

По мнению заявителя, информация и сведения, содержащиеся в видеороликах, являются недостоверными, оскорбительными и порочат деловую репутацию заявителя.

Согласно статье 150 Гражданского кодекса Российской Федерации деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных.

В соответствии с п.п. 1, 7 ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если лицо, распространившее такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

В соответствии с п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (далее – Постановление) по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или

иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Надлежащими ответчиками по искам о защите деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности и умаляющих репутацию сведений, а также лица, распространившие эти сведения.

Если оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой информации, то надлежащими ответчиками являются автор и редакция соответствующего средства массовой информации. Если эти сведения были распространены в средстве массовой информации с указанием лица, являющегося их источником, то это лицо также является надлежащим ответчиком. При опубликовании или ином распространении не соответствующих действительности порочащих сведений без обозначения имени автора (например, в редакционной статье) надлежащим ответчиком по делу является редакция соответствующего средства массовой информации, то есть организация, физическое лицо или группа физических лиц, осуществляющие производство и выпуск данного средства массовой информации.

В случае, если редакция средства массовой информации не является юридическим лицом, к участию в деле в качестве ответчика может быть привлечен учредитель данного средства массовой информации.

Статья 152 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставляет лицу, в отношении которого распространены порочащие его сведения, специальные средства защиты даже и в том случае, если распространитель сведений не известен.

В соответствии с п. 2 Постановления, судебная защита чести, достоинства и деловой репутации лица, в отношении которого распространены не соответствующие действительности порочащие сведения, не исключается также в случае, когда невозможно установить лицо, распространившее такие сведения (например, при направлении анонимных писем в адрес граждан и организаций либо распространении сведений в сети Интернет лицом, которое невозможно идентифицировать). В соответствии с п. 6 ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации суд в указанном случае вправе по заявлению заинтересованного лица признать распространенные в отношении него сведения не соответствующими действительности порочащими сведениями.

Таким образом, заявление АО «МХК «ЕВРОХИМ» рассматривается судом как заявление об установлении фактов, имеющих юридическое значение.

Дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, предусмотренными в главе 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Факт распространения сведений подтверждается тем, что видеоролики размещены в открытом доступе на популярном видеосервисе YouTube, доступном для неопределенного круга лиц, что подтверждается нотариальным протоколом осмотра интернет-страниц от 09.11.2017 г., на которых размещены видеоролики.

Между тем, согласно правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 1 марта 2010 года N 323-О-О, реальная защита прав и законных интересов лица, чьи честь, достоинство и доброе имя

потерпели ущерб в результате распространения не соответствующей действительности негативной информации, в любом случае должна быть обеспечена.

Действующее законодательство, в частности статьи 152 и 1100 ГК Российской Федерации, закрепляет возможность правовой защиты от распространения сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, под которым - в силу Федерального закона от 27 июля 2006 года N 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и в соответствии с разъяснениями, данными Верховным Судом Российской Федерации, - следует понимать, помимо прочего, их распространение посредством сети «Интернет».

Информация, распространяемая посредством сети «Интернет», размещается на сайтах, ресурсы которых, как правило, технически и технологически объективно доступны неопределенному кругу лиц, что не исключает возможность их анонимного использования, в том числе в противоправных целях, например для распространения сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию граждан или юридических лиц.

Заявитель указал, что Туапсинский терминал регулярно проверяется на предмет соблюдения соответствующего законодательства различными государственными органами -прокуратурой, Ростехнадзором, Ростройнадзором, Росприроднадзором, Роспотребнадзором и другими, а также выступает объектом экологического и технологического аудита.

Так по результатам международной независимой экологической оценки, проведенной компанией ERM - ведущим мировым поставщиком услуг в области охраны окружающей среды, здоровья, безопасности, Туапсинский терминал признан отвечающим «передовой практике для данной отрасли».

Согласно Постановлению, не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок.

В пункте 9 Постановления Верховный Суд Российской Федерации разъяснил, что в соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

В видеороликах содержатся не оценочные суждения, а именно не подвергаемые сомнению со стороны автора видеоролика утверждения:

Как указал Верховный суд Российской Федерации в Определении по делу №309-ЭС 16-10730 от 16.12.2016 г., при рассмотрении требований о защите деловой репутации в порядке статьи 152 ГК могут быть и содержащиеся в оспариваемых высказываниях ответчиков оценочные суждения, мнения, убеждения, если они носят оскорбительный характер. Информация, указывающая на противоправный характер поведения субъекта, носит оскорбительный характер, следовательно, даже при условии ее изложения как субъективного мнения автора, может быть основанием для заявления требования о защите деловой репутации.

Вышеописанные утверждения, хоть и носят субъективный и оценочный характер, тем не менее, вредят репутации заявителя, т.к. несомненно, являются оскорбительными, содержат посыл выраженный в виде предостережения для потенциальных клиентов заявителя от сотрудничества с заявителем, что может повлечь значительные убытки для заявителя в дальнейшем.

Таким образом, сведения, содержащиеся в спорных видеороликах, не соответствуют действительности, форма их выражения носит утвердительный характер и не может рассматриваться как субъективное мнение лица, их распространившего, поскольку распространители сообщили о них как о фактах, якобы имевших место в действительности; указанные сведения порочат и умаляют деловую репутацию заявителя, поскольку способны убедить неопределенный круг лиц, ознакомленный с ними, в том, что заявитель является мошеннической, ненадежной компанией, проявляет недобросовестность при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушает нормы действующего законодательства.

С учетом этого, заявление о признании не соответствующим действительности и порочащими деловую репутацию заявителя сведений, распространенных в сети «Интернет» на ресурсе YouTube (<http://youtube.com>) по указанным ссылкам, подлежит удовлетворению.

Согласно требованиям ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», ст. 44 Закона Российской Федерации 27.12.1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации», ст.ст. 150, 152, 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также руководствуясь ст.ст. 110, 123, 167 - 171, 176, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Признать не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию АО «МХК «ЕВРОХИМ» сведения, распространенные в сети «Интернет» по адресу <https://youtu.be/b1fZguPGSA>, видеоролике под названием «Вся правда про «ЕвроХим»: кто цинично уничтожает Туапсе!»

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течении одного месяца со даты его принятия.

Судья:

Е.В.Титова



Всего пр
пронум
на 3

